



**ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**  
**TENDERS REVIEW AUTHORITY**

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία  
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

**Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 74/2006**

Μεταξύ:

DHS DENTAL HOUSE SUPPLIES LTD

Αιτούντων

v.

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή  
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος  
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος  
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος  
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος  
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

**Αιτούντες:**

DHS DENTAL HOUSE SUPPLIES LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Μιχάλη Καμπέρη, Δικηγόρο
2. κο Μιχάλη Μουσιούττα, Δικηγόρο
3. κο Νίκο Οικονομίδη, Διευθυντή αιτούσας εταιρείας

**Αναθέτουσα Αρχή:**

ΤΜΗΜΑ ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Στυλιανό Παναγίδη, Ανώτερο Ηλεκτρολόγο Μηχανικό, ΗΜΥ
2. κο Χαράλαμπο Χαραλάμπους, Τεχνικό Επιθεωρητή, ΗΜΥ

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 13 Οκτωβρίου, 2006

## Α Π Ο Φ Α Σ Η

Η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή κατατέθηκε από την εταιρεία DHS DENTAL HOUSE SUPPLIES LTD και στρέφεται κατά της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής, του Τμήματος Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών του Υπουργείου Συγκοινωνιών και Έργων να κατακυρώσει το διαγωνισμό αρ. 047/06/A/HMY στην εταιρεία BDS Bio-Diagnostic Supplies Ltd.

Ο διαγωνισμός δημοσιεύθηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας στις 31 Μαρτίου, 2006.

Ο διαγωνισμός περιελάμβανε την προμήθεια, εγκατάσταση και συντήρηση πέντε οδοντιατρικών μονάδων. Προσφορά υπέβαλαν πέντε εταιρείες: BDS Ltd, Dentalcon Trading Ltd, Medview Ltd, DHS Ltd, CPO Ltd.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης κατά τις συνεδρίες της 27 και 29 Ιουνίου, 2006, εξέτασε τις τεχνικές προδιαγραφές όλων των προσφορών που υποβλήθηκαν και αποφάσισε να αποστείλει διευκρινιστικές επιστολές σε όσους υπέβαλαν προσφορά με τις οποίες να τους αποστείλουν στοιχεία που να τεκμηριώνουν και να στοιχειοθετούν τις δηλώσεις που έχουν κάνει στον Πίνακα Τεχνικών Προδιαγραφών για συγκεκριμένες παραγράφους. Η Επιτροπή Αξιολόγησης αφού μελέτησε τις απαντητικές επιστολές των προσφοροδοτών αποφάσισε:

- α) Η χαμηλότερη προσφορά που ήταν της εταιρείας Medview Ltd. απορρίφθηκε, σύμφωνα με την παράγραφο 1.23.2 του Τόμου Α, καθότι τα στοιχεία που είχαν αποσταλεί δεν τεκμηριώναν τις δηλώσεις για τις οποίες της είχαν ζητηθεί διευκρινίσεις.
- β) Η δεύτερη πιο φθηνή προσφορά που ήταν της εταιρείας BDS Ltd. κρίθηκε εντός προδιαγραφών, με εξαίρεση μίας παρέκκλισης, στην παράγραφο 4.5.2.5 (ενσωματωμένο φως οπτικών ινών και για τις δύο χειρολαβές), η οποία θεωρήθηκε επουσιώδης.

- γ) Η τρίτη πιο φθηνή προσφορά που ήταν της εταιρείας CPO Ltd κρίθηκε ότι είναι εντός προδιαγραφών.
- δ) Η τέταρτη και πέμπτη πιο φθηνή προσφορά που ήταν των εταιρειών Dentalcon Trading Ltd και των Αιτητών, αντίστοιχα, δεν αξιολογήθηκαν περαιτέρω, καθότι είχαν ήδη κριθεί εντός προδιαγραφών δύο χαμηλότερες προσφορές.

Από τα πιο πάνω είναι φανερό ότι η προσφορά των Αιτητών δεν έγινε δεκτή λόγω ψηλότερης τιμής.

Οι Αιτητές κατά την ακρόαση ενώπιον της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών ισχυρίστηκαν ότι υπάρχει ουσιώδης απόκλιση του επιτυχόντα προσφοροδότη από τους όρους του διαγωνισμού και ότι η Αναθέτουσα Αρχή έλαβε την προσβαλλόμενη απόφαση χωρίς να προβεί σε δέουσα έρευνα και χωρίς αιτιολογία της απόφασής της. Συγκεκριμένα, σύμφωνα με τους Αιτητές, η προσφορά του επιτυχόντος προσφοροδότη έπρεπε να απορριφθεί διότι αποκλίνει ουσιωδώς από τους όρους των προσφορών δε δύο σημεία. Πρώτον, η προσφορά του επιτυχόντος προσφοροδότη δεν πληροί την παράγραφο 4.5.2.5 των Τεχνικών Προδιαγραφών που απαιτεί ενσωματωμένο φως οπτικών ινών και για τις δύο χειρολαβές. Δεύτερον, στο Παράρτημα Ζ του Τόμου Β του Διαγωνισμού ο επιτυχών προσφοροδότης παραθέτει 16 σημεία στην Ελλάδα στα οποία ισχυρίζεται ότι εγκατέστησε ή προμήθευσε εξοπλισμό. Δεν υπάρχει καμία αναφορά σε έργο και εξοπλισμό που εγκαταστάθηκε στην Κύπρου ούτε και αναφέρονται ποσά σύμβασης.

Η Έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης ημερομηνίας 11.8.2006 αναφέρει εν προκειμένω τα ακόλουθα:

*«Με βάση την απαντητική επιστολή της εταιρείας BDS Ltd η προσφορά παρεκκλίνει των τεχνικών προδιαγραφών:*

*Απόκλιση BDS 4.5.2.5 (απαίτηση προδιαγραφών για ενσωματωμένο φως οπτικών ινών και για τις δύο χειρολαβές).*

*Ενώ δηλώνει ότι και οι δύο χειρολαβές θα έχουν το μικρομότορ MC3LK το οποίο έχει ενσωματωμένο φως οπτικών ινών παραπέμποντας ταυτόχρονα σε φυλλάδιο*

*της Bien air, από τα φυλλάδια φαίνεται ότι η ευθεία χειρολαβή Bien air PM 1:1 η οποία συνδέεται με το μικρομότορ MC3LK, δεν έχει φως.»*

Η παρέκκλιση αυτή θεωρήθηκε επουσιώδης καθότι το κόστος της (£150.-) είναι πολύ μικρό συγκριτικά με το κόστος της οδοντιατρικής μονάδας. Σημειώνουμε ότι κατά την ακρόαση της Προσφυγής διεφάνη ότι οι εκπρόσωποι της Αναθέτουσας Αρχής δεν ήταν σε θέση να προσδιορίσουν το πραγματικό κόστος των χειρολαβών. Ταυτόχρονα ενώ παραδέχθηκαν ότι ο όρος ότι η χειρολαβή έπρεπε να έχει φως ήταν ουσιώδης όρος των προσφορών υποστήριξαν ότι σημασία έχει η βάση της χειρολαβίδας και όχι αυτή καθ' εαυτή η χειρολαβίδα.

Δεν συμφωνούμε με τις θέσεις της Αναθέτουσας Αρχής για τους ακόλουθους λόγους:

- (α) Στις προδιαγραφές του εξοπλισμού που ζητείται όπως φαίνεται στον Πίνακα Τεχνικών Προδιαγραφών και καθορίζεται στην παράγραφο 4.5.2.5 των Τεχνικών Προδιαγραφών καθορίζεται σαφώς ότι απαιτείται ενσωματωμένο φως οπτικών ινών και για τις δύο χειρολαβές, και θεωρούμε ότι ο όρος αυτός είναι ουσιώδης όρος των Τεχνικών Προδιαγραφών.
- (β) Το επιχείρημα ότι η χειρολαβίδα είναι φθινό εξάρτημα και μπορεί να εξευρεθεί και αγοραστεί από την ελεύθερη αγορά δεν μπορεί να γίνει αποδεκτό. Κατά κοινή λογική οποιοδήποτε εξάρτημα οποιουδήποτε μηχανήματος μπορεί να εξευρεθεί από την αγορά και να αγοραστεί ξεχωριστά. Το θέμα όμως είναι η προσφορά να είναι πλήρης και να ανταποκρίνεται στους όρους και προδιαγραφές.

Βάσει των πιο πάνω κρίνουμε ότι η προσφορά του επιτυχόντα προσφοροδότη αποκλίνει ουσιαστικά από τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές του διαγωνισμού.

Δεν θεωρούμε σκόπιμο να ασχοληθούμε με τους άλλους ισχυρισμούς των Αιτητών ενόψει των πιο πάνω ευρημάτων μας. Σαν τελικό αποτέλεσμα βρίσκουμε ότι η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής παραβιάζει το ισχύον δίκαιο και ως εκ τούτου ακυρώνεται.